

עתירה לבג"ץ: לבטל את אישור הממשלה להסכם עם כיל

ארם טבע ודין והתנועה לאיכות השלטון דורשות לבטל את ההסכם בעניין התמלוגים שנחתם עם כיל • לטענתן, משרד האוצר קידם את אישור ההסכם על חשבון הציבור • העותרות: "ההנחת השגויות עליהן התבסס האוצר משליכות על תקינות ההסכם כולו"

[TNT] אורה קורן



זוה טבצ'יק

עמותת ארם טבע ודין והתנועה לאיכות השלטון גישו וזימו לבג"ץ עתירה נגד הממשלה, בעניין אישור ההסכם בין משרד האוצר לכיל. ההסכם עוסק במימון קציר המלה באגן הירימו של ים המלח, התמלוגים שישולמו בגין שימוש במשאבי ים המלח וגיטאים נוספים. העותרות מבקשות לבטל את החלטת הממשלה על אישור ההסכם בין משרד האוצר לכיל בנימוק של אי סבירות קיצונית של ההחלטה, מכיוון שההסכם שאושר התבסס

על תשתית עברתית שגויה. בנוסף, ההסכם מוצג כעתירה כבלתי מידתית וכפוגע בעקרונות הצדק החליטתי ובאינטרס הציבורי רחב. העותרות מציינות, כי הוא גובש ללא שקיפות ודין ציבורי באופן המזוהה עם רת חובת הממשלה כלפי עקרונות המינהל התקין, נטיוטת העתירה, שהגיעה ליד TheMarker, מציינת העותרות כי "המשא ומתן בין משרד האוצר לכיל ער להגעת ההסכם נעשה בולו בסתר, הרחק מעיני המסוזה של הציבור, בחריזת חריזים וללא שקיפות. נוסח ההסכם אי לא מורס לציבור".

עורכת הדין דנה טבצ'יק, שנייה סחה את העתירה, והסיפה כי משרד האוצר נתן הסכמתו להבנות עם כיל בוד חלק טכין 49.2% ל-57.2% מתר קבולי כיל, כאשר הרישום כלל גם את מס היריוורנד בכך 25%. שיעור זה של תמורה לציבור הווה ניסוח ראו מטעם משרד האוצר לקבלת ההסכם ולוויתור על הקמת ועדה ציבורית שקופה ומקצועית אשר תבחן את הצורך בשינוי המדיניות הפיסקלית המלה על השימוש במשאבי ים המלח. לאחר הצגת עיקרי ההסכם נחשף כי משרד האוצר שנה ומשי

רד האוצר הודה בטעות, שהפחתה 25% מהתמורה לציבור והעמידה אותה על 25%-33%. כלומר, משרד האוצר נשען על תשתית עוברתית שגויה בעת מתן אישור להסכם, שכן הציבור יקבל במחיצות מרתקבולים כפי שפורט על ידו משרד האוצר בתצנתו לראשונה את עיקרי ההסכם, נסתב כטיוטת העתירה. לפיכך, הסיפו העותרות, החני וזת השגויות עליהן התבסס משרד האוצר משליכות על תקינות ההסכם כולו, אשר הוצג לציבור לראשונה כהסכם המעלה באופן משמעותי את חלקה של המדינה והציבור מפעילות מפעלי ים המלח וחברה בת

של כיל) לסך של 60% ובכך דומה במחלוקת המהלך שהתבצע באמצע עזת ועדה ששינסקי לנגבי מאגרי הגו והבסס בים התיכון. העותרות הוסיפו, כי אף שמי שרד האוצר הודה בטעות מהותית, יסים לאחר הודאתו אישרה הממשלה את ההסכם במתכונתו תו המקורית. לאור זאת, לדעת העותרות החלטת הממשלה היא כלתי סבירה, שכן היא מאשרת הסכם בלתי מידתי, המבוסס על הנוות שגויות, פוגע בעקרונות הצדק החליטתי ובאינטרס הציבורי רחב ואשר גובש ללא שקיפות ודין ציבורי.